

Moed Katan (17a)

— It once happened that a maidservant of Rabbi's household saw a certain man — who was striking his mature son. — אמרה — [The maidservant] exclaimed: — ליהו הוה גברא בשמטא — Let that man be in a state of excommunication, — דקעבָר מושׁום „ולפְנֵי עֹור לֹא תַּתִּן מְכָשֶׁל“ — for he has sinned because of the prohibition, *You shall not place a stumbling block before the blind*. — צתניא — For it was taught similarly in a Baraisa: — „ולפְנֵי עֹור לֹא תַּתִּן מְכָשֶׁל“ — The Torah states, *You shall not place a stumbling block before the blind*, — בምפה לבנו גדול הקתווב מדבר — and the verse is speaking of one who strikes his mature son.

Nazir (23a)

— The Rabbis taught in a Baraisa: — אישה הפרם וה' יסלח לה — In the verse, *Her husband has annulled [her vows], and Hashem will forgive her*, באשה שחרר לה בעלה והוא לא — Scripture speaks of a woman whose husband has revoked her vow for her, but she was unaware that he had done so, — and it teaches that she needs atonement and forgiveness. — When R' Akiva would reach this verse, he would weep and say: — וכתה מגע רביע עקיבא אצל פסוק זה קיה בוכה ומה מי שמתכוון לעלות בידו בשר חזיר — “If someone who intended that pork should come into his hand, but instead lamb's meat came into his hand, — טעון כפרה וסליחה is in need of atonement and forgiveness, — then someone who intends that pork should come into his hand, — ועלה בידו בשר חזיר — and indeed pork came into his hand, על אותה how much more so does he need atonement and forgiveness!”

Kiddushin (32a)

— Rav Huna once tore silks in the presence of Rabbah his son, — אמר איזול איזחי אירתך אי לא רתך he does not get angry. — וזלמא רתך וקעבָר א „לפְנֵי עֹור לֹא תַּתִּן מְכָשֶׁל“ — But perhaps [Rabbah] would have gotten angry, and his father [Rav Huna] would thereby have violated the Biblical prohibition: *Before a blind man you shall not place a stumbling block*. — ? — — [Rav Huna] waived the honor [due him].

Derech Eretz Rabbah (ch. 5)

— where a — שהשכים אצל אדם מעשה ברבי יהושע person visited him. — ונתן לו אכילה ושתייה [R' Yehoshua] gave him food and drink — and brought him up to the second floor to sleep, — ונטל סולם מתחתיו and took the ladder out from beneath him. — מה עשה אותו האיש What did that man do? — He rose at midnight — ונטל את הכלים וכרכן בטליתו — stood in the middle of the night utensils and wrapped them in his cloak. — וכיוון שביקש לירך — When he wanted to descend, — נפל מן הגג ונשברה מפרקתו — he fell from the second floor and broke his back.

לנסות נאמנותו של אדם

ש"ת תורה לשמה (ס' תז, הובא בפתח חושן א, סק"ב) - נסונות כאשר אסור לעשות כי שמא זה עבר וחטא ונמצא זה עבר על לפני עור לא תתן מכשול כי הוא הביאו לידי מכשול על ידי המצאות שעשה לו. וראיה לזה ממה שכחוב בגורם דموعד קטן... נמצא אף על גב דלא נודע אם יבעוט או לא מכל מקום כיון דאפשר שיבועט על ידי מעשיו הרי זה מתחייב.

ועל כן אני דין ולומד מכל האמור רשאי להפקיד אצל אחד מעתות או שאר דברים בלתי שימינה אותו תחילתו וידע כמה הם וצריך שידע הנפקד שיזודע המפקיד מניסיונו ומשקלם... כדי שלא יהיה לנפקד דבר זה למஸול שיתוגרה בו היצר הרע.

להקנות לו קודם

תוספות (קדושיםין לב.) - וצריך לומר שהודיעו קודם לכן יהא כמו נתכוון לאכול בשר חזיר ועלה בידו בשר טלה דאמר لكمנו בפרק בתרא שצורך מהילה וכפירה. ריטב"א - ואפשר דבלאו דלפני עור לא תנתן מכשול כיון שהוא לא כולל לא מחמרין כולל האי ושryan בחייב כדי לנסתתו ולהדריכו בדרך ישירה אי רתת.

ש"ת תורה לשמה (ס' תז) - אין לעשות תקנה לנידון השאלה שיקנה לו את הממון שהוא מנשחו בו קודם שניסחו ויזכה אותו לו על ידי אחר שלא בידיעתו שזכין לאדם שלא בפניו ונמצא אם נבב אחר כך את שלו הוא נוטל ואין כאן גניבה דזה אינו דאפיקו hei כיון דלא ידע זה שהוא הממון שלו הוא אלא לוקח אותו בתורת גניבה הרי זה עבד אישורה ממשום דאייהו לאישורה קא מכוחו ונמצא גם כן זה מכשול.

משפטים התורה (ס' עח) - למסקנה מאחר ובנידון דין לדעת הריטב"א מותר לאב לנסתות את בנו לאחר שיפקיר את ממונו בפניו' ולדעת התוספות הדבר עדין אסור כל זמן שהבן לא יודע שהוא הפקר ועלול להכשל בפועל גזילה לפיכך נקטינו שספקה דאוריתא לחומרה ואין לאב או למורה לעשות את הנושא הזה שנועד מתחילה רק כדי לבדוק את מידותיו ותכונותו של בנו ולא לשם שמירת ממונו של האב.

צדקה ומשפט (ב, סקנ"ז) - העירני הגרש"ז צ"ל שהנותן לפושט יד יודע שהוא רמאי אף על פי שגמר בלבו לנתת לו לשם מתנה מכל מקום הוא מכשולaggi כמי שנתקוון לאכול בשר חזיר ועלה בידו בשר טלה שצורך מהילה וכפירה. [וע"ש עוד שרוצה חלק]

לשומר על רכשו

משפטים התורה - אמנם נראה שכאר מטרת הפטין היא לצורך שמירה על רכשו שלא בגין יותר מותר מלכתחילה לעשות פtiny וain בזה איסור לפני וראייה לכך מהגמרא במסכת דרך ארץ רביה... אם כן מוכח שמותר לעשות כך מלכתחילה כדי למנוע את גנבתו ממוינו אפיקו במקום ספק שהרי ר' יהושע לא ידע עליו שום דבר שאינו הגון. לפי זה מוכח שבכל מקום שעשית הפטין היא לצורך שמירת ממונו מפני גנבים מותר לבעל המפעל או לכל אדם לעשות פtiny בפני גנבים ואינו צריך להפקיר מראש ממונו כדי שהגנבים לא יכשלו באיסור גזל, ורק במקרה של רב הונא שרצה מטעמי חינוך לבדוק את מידותיו של בנו אומרת הגמara שצורך להפקיר מראש את ממונו. [ואפשר שגם הש"ת תורה לשמה מיירי כשאין לו גניבות בבית. ועי' שידי אש (או"ח סי' ג) שכחוב היפך מזה שמותר רק כשאין חש קרובה של גניבה.]

ישכיל עבדי (ח"ז מד, יז) - כל שהוא לנסתתו פשוט הדבר שאין בו איסור דלפני עור וכו' ובודאי גם אין איסור אפיקו דמסיע מכוון שמעולם לא נתכוון להכשילו לשם איסור אלא לנסתתו בפרט דין' דהבעל הבית הוא מתכוון רק לטובת עצמו לדעת אם הוא אכן בצד להחזקתו אצלו. זאת ועוד אחרת אני אומר שגם הש"ת המשרת עצמו שאם ח"ז יכשל או הבעל הבית יגרש אותו מעל פניו ועל ידי זה בראות המשרת שזה גורם לו קיופח הפרנסה אז יהיה מוכחה להטיב דרכו. [וצ"ע ממי שמחה את בנו או קרע בגדים לפניו].

לנסותו בלי עשיית מעשה

משפטים התורה - רק כאשר האב עושה מעשה כדי לנסתות את בנו כגון שקורע בפניו בגין להכעיסו או שימוש ארנק בכוונה על השולחן כדי שהבן או התלמיד יקח את זה אז צריך לכתילה להפקירו כדי שלא להכשילו באיסור גזל, אבל אם האב לא עושה מעשה להכשילו באיסור רק שתמיד האرنק עם הכסף מונח באותו מקום אלא שכעת ישנו חחש שאולי הבן או התלמיד ירצו לקחת את האrnk לעצםם במקרה כזה יתכן שהכח לא צריך להפקיר את הממון כדי למנוע מהבן להכשל באיסור גזל.